

Obecní úřad Žiželice, Žiželice čp. 7, 43801 Žatec

Žiželice dne 24.03.2020

Čj.: OuZ/57/2020

Vyřizuje: Karel Krčmárik

Rozhodnutí

Obecní úřad Žiželice, jako povinný subjekt podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „povinný subjekt“ a „InfZ“) projednal žádost pana [REDAKCE] doručenou povinnému subjektu dne 13.01.2020, vedenou pod č.j. OuZ/57/2020, která se týkala poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

a rozhodl takto:

podle ustanovení § 15 odst. 1, se výše uvedená žádost o poskytnutí informace

částečně o d m í á.

O d ů v o d n ě n í

Povinný subjekt obdržel žádost o poskytnutí informace dle zákona číslo 106/1999 Sb. (dále jen „zákon“), vedenou pod číslem jednacím OuZ/57/2020, a to od [REDAKCE], doručenou povinnému subjektu dne 13.01.2020 v tomto znění:

Vážení,

ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím vás žádám o zpřístupnění následující informace: Podací deník - seznam doručených a odeslaných písemností (spisová služba) a to od 1.12.2019 až do 31.12.2019 včetně. Informace žádám poskytnout ve formě kopie originálních listin a to v plném neanonymizovaném znění včetně všech souvisejících příloh v elektronické formě datovou schránkou ID.DS: 89najha. Na tomto přímém poskytnutí informace trvám i v případě, že byla již zveřejněna.“

Povinný subjekt přistoupil k posouzení formálních náležitostí žádosti ve smyslu ustanovení § 14, odst. 2 zákona a dospěl k závěru, že žádost je řádnou žádostí ve smyslu zákona, neboť splňuje

všechny zákonem stanovené náležitosti. Z tohoto důvodu povinný subjekt přistoupil k věcnému přezkumu žádosti.

Povinný subjekt žadateli poskytl v anonymizované podobě požadovanou informaci Podací deník-seznam doručených a odeslaných písemností (spisová služba), a to od 1.12.2019 až 31.12.2019. Osobní údaje byly v rámci podání informace anonymizovány, protože je podle povinného subjektu nelze poskytnout, a to s ohledem na ochranu osobních údajů podle zákona číslo 110/2019 Sb. zákon o zpracování osobních údajů ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zpracování osobních údajů“) a s ohledem na GDPR. K tomu povinný subjekt ještě uvádí, že má za povinnost podle ustanovení § 8b, odst. 1 zákona, základní osobní údaje poskytnout pouze o osobě, které poskytl veřejné prostředky. Povinný subjekt žádosti o zaslání podacího deníku vyhověl, ale ne zcela, protože osobní údaje anonymizoval. Žadateli o poskytnutí informace nebylo vyhověno zcela, protože poskytnutá informace byla anonymizována. Žadatel v zákonné lhůtě podal proti postupu povinného subjektu stížnost.

V rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje ze dne 16.03.2020, čj.: KUUK 047066/2020, sp. zn. KUUK 041103/2020 (dále jen „nadřízený správní orgán“) je uvedeno, že žadatel ve své stížnosti uvedl, že povinný subjekt poskytl informaci pouze částečně, přičemž ve zbytku žádosti nevydal povinný subjekt rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Žadatel ve stížnosti uvedl, že povinný subjekt neposkytl kopii originálních dokumentů podacího deníku spisové služby a tyto kopie nesplňují parametry spisové služby vedené v listinné podobě.

Nadřízený správní orgán svým rozhodnutím ze dne 16.03.2020, čj.: KUUK 047066/2020, sp. zn. KUUK 041103/2020 dospěl k závěru, že povinný subjekt porušil zákon tím, že nevydal rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti a proto tak povinný subjekt činí vydáním tohoto rozhodnutí, kterým odmítá neanonymizované údaje poskytnout. Povinnému subjektu nadřízeným orgánem nebylo vytčeno to, že k anonymizaci osobních údajů přistoupil. V rozhodnutí nadřízeného správního orgánu je podle povinného subjektu dosti ze široka ochrana osobních údajů rozvedena a proto se povinný subjekt ve zdůvodnění tohoto rozhodnutí odvolává pouze na zákon o zpracování osobních údajů a obecně na GDPR.

V rozhodnutí nadřízeného správního orgánu je uvedeno, že žadatel ve své stížnosti uvádí, že povinný subjekt neposkytl kopii originálních dokumentů podacího deníku spisové služby. Žadatel svoje tvrzení neopírá o žádný důkaz, takže se povinný subjekt nemůže k tomuto tvrzení vyjádřit. Pokud žadatel ve své stížnosti poukazuje na to, že kopie nesplňují parametry spisové služby, je povinný subjekt přesvědčený o tom, že jeho hodnocení jde nad rámec zákona o svobodném přístupu k informacím a že takovéto hodnocení žadateli nepřísluší.

Nadřízený správní orgán, jak je již shora uvedeno, svým rozhodnutím ze dne 16.03.2020, čj.: KUUK 047066/2020, sp. zn. KUUK 041103/2020 dospěl k závěru, že povinný subjekt porušil zákon tím, že nevydal rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti a proto tak povinný subjekt činí vydáním tohoto rozhodnutí, čímž považuje věc za vyřízenou.

S ohledem na výše uvedené, povinný subjekt rozhodl výrokem tohoto rozhodnutí tak, že žádost žadatele o poskytnutí informace podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona, částečně odmítl.

Podle ustanovení § 5 odst. 3 zákona bude rozhodnutí o odmítnutí žádosti zveřejněno způsobem umožňující dálkový přístup na internetové stránky obce Žiželice.

<http://www.obeczizelice.cz>

Poučení o opravném prostředku

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ustanovení § 16 odst. 1 InfZ ve spojení s § 83 odst. 1 správního řádu podat odvolání ve lhůtě 15 dnů. Lhůta k podání odvolání se počítá ode dne následujícího po dni, kdy bylo rozhodnutí účastníku řízení oznámeno (doručeno). Případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší pracovní den. V případě, že byla písemnost uložena u provozovatele poštovních služeb a nebyla dříve adresátem vyzvednuta, považuje se desátý den od připravení písemnosti k vyzvednutí za den doručení. Lhůta k podání odvolání počíná v takovém případě běžet dnem následujícím po uplynutí desátého dne, kdy byla písemnost připravena k vyzvednutí. Odvolání se podává u správního orgánu, který rozhodnutí vydal, tedy u Obecního úřadu Žiželice a rozhoduje o něm nadřízený správní orgán, Krajský úřad Ústeckého kraje. Včas podané odvolání má odkladný účinek



Bc. Helena Makuková, starostka